Продовольственная безопасность: оценка эффективности финансовых механизмов поддержки АПК в условиях бюджетных ограничений

Локтионова Алена Вячеславовна
начальник отдела проектов, ООО «Лира-С», lavrovaalenaw@mail.ru

В работе изучается, как задержки с выделением госсредств на поддержку АПК влияют на продовольственную безопасность России в условиях санкций и правил ВТО. Анализ федеральных программ показал, что фактическое финансирование начинается в среднем на 19 месяцев позже запланированных сроков. Этот лаг обходится экономике в 159 млрд рублей упущенной добавленной стоимости и приносит бюджету 41,6 млрд рублей убытков. Результаты моделирования показывают, что сокращение временных лагов между инициированием и запуском подпрограмм ФНТП на 50% обеспечивает снижение импортозависимости на 6,4 процентных пункта и экономию бюджетных средств до 20,3 млрд рублей.
Ключевые слова: продовольственная безопасность, государственная поддержка АПК, бюджетные ограничения, импортозамещение, ресурсная устойчивость, ФНТП, КНТП.

Введение

Продовольственная независимость России требует устойчивого развития агропромышленного комплекса, пищевой и перерабатывающей промышленности. Эта задача усложняется внешними ограничениями и правилами Всемирной торговой организации, регулирующими государственную поддержку сельского хозяйства. В рамках Соглашения ВТО по сельскому хозяйству Россия должна учитывать лимиты на прямое субсидирование производителей. Также необходимо соблюдать ограничения по мерам поддержки, которые могут влиять на условия торговли. Это снижает гибкость государственной аграрной политики и повышает значимость оценки уже действующих инструментов поддержки АПК.

В современных условиях особое значение приобретает эффективность бюджетных механизмов развития сельского хозяйства [2, 6]. Одним из таких механизмов выступает Федеральная научно-техническая программа развития сельского хозяйства на 2017–2030 годы (ФНТП) [8]. Она направлена на снижение зависимости отрасли от импортных ресурсов и развитие отечественных научно-технологических решений. Однако фактическое исполнение программы показывает наличие существенных организационных и финансовых проблем.

По данным, приведённым аудитором Счётной палаты Сергеем Мамедовым, в 2022 году на реализацию ФНТП было использовано только 34,2% предусмотренных средств. В денежном выражении это составило 373 млн рублей. В 2023 году кассовое исполнение оказалось ещё ниже — менее 1%, или 1,1 млн рублей [5]. Такие показатели указывают не только на недостаточный объём освоения средств. Они также свидетельствуют о разрыве между целями программы и практикой её реализации.

Проверка Счётной палаты показала, что грантовая поддержка селекционных проектов в рамках ФНТП пока не обеспечивает ожидаемых результатов. По направлению «Картофель» Минсельхоз в 2018 году запланировал 24 мероприятия. К началу 2024 года завершены только 18 из них. Оставшиеся шесть мероприятий были перенесены либо законсервированы. Основной причиной названа нехватка финансирования. Похожая ситуация сложилась и по направлению сахарной свёклы. К 2024 году полноценные работы велись только в рамках одного комплексного проекта. Остальные разработки были приостановлены или ограничены опытными посевами. Счётная палата связывает такую ситуацию с нерегулярным финансированием.

Дополнительной проблемой является отсутствие устойчивых механизмов перехода от научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ к промышленному внедрению. ФНТП развития сельского хозяйства на 2017–2030 годы включает более двадцати подпрограмм. Они охватывают ключевые направления импортозамещения в АПК. Речь идёт о семенном материале, племенной продукции, сельскохозяйственной технике и других критически важных ресурсах.

Задержки в реализации подпрограмм имеют не только организационное, но и экономическое значение. Они могут замедлять обновление производственной базы, ограничивать внедрение отечественных разработок и снижать отдачу от бюджетных вложений, поэтому необходима комплексная оценка последствий таких временных лагов. Цель исследования состоит в количественной оценке влияния задержек государственной поддержки на ресурсную устойчивость АПК.

Обзор литературы

Вопросы государственной поддержки сельского хозяйства и продовольственной безопасности широко представлены в научной литературе. В.Г. Гусаков и М.С. Байгот рассматривают регулирование внешней торговли сельскохозяйственной продукцией в условиях правил ВТО. Авторы подчёркивают, что национальные меры поддержки должны учитывать международные ограничения [3].

Н.А. Барышникова и Н.А. Киреева анализируют продовольственную политику с позиций институционального подхода. Они показывают, что развитие АПК сдерживается деформациями институциональной среды. Особое внимание авторы уделяют слабой согласованности бюджетной поддержки с другими институтами развития [1]. Это связано с проблемой задержек финансирования, рассматриваемой в настоящем исследовании.

М.С. Оборин исследует антикризисные меры поддержки АПК в условиях внешних ограничений. Автор отмечает, необходимость повышения эффективности механизмов господдержки и адаптации отрасли к новым экономическим условиям [9]. О.И. Хайруллина анализирует распределение бюджетных средств между сельхозпроизводителями [16].

Д.М. Черепанова, Ю.Н. Никулина и Р.Г. Янбых сравнивают финансовую поддержку сельского хозяйства в России и странах Европейского союза. Авторы приходят к выводу, что господдержка должна повышать долгосрочную стоимость аграрного бизнеса. Однако действующий механизм распределения средств не всегда позволяет достичь этого результата [17]. В.Я. Узун

обосновывает подходы к финансированию аграрного сектора и корректировке мер поддержки с учётом изменений во внешней среде [15].

Отдельное значение имеют материалы Счётной палаты Российской Федерации. По оценке аудитора Сергея Мамедова, кассовое исполнение ФНТП в 2022 году составило 34,2% от плана, или 373 млн рублей. В 2023 году оно снизилось до менее чем 1%, или 1,1 млн рублей. Эти данные указывают на значительные разрывы между плановым и фактическим финансированием. По направлению «Картофель» из 24 мероприятий, запланированных в 2018 году, к началу 2024 года завершено 18. Остальные были перенесены или законсервированы. По направлению «Сахарная свёкла» с 2020 года полноценная работа велась только по одному комплексному проекту. Другие разработки были остановлены либо ограничены опытными посевами без промышленного внедрения [13].

Таким образом, существующие исследования раскрывают институциональные, финансовые и организационные аспекты господдержки АПК. Однако количественная оценка влияния задержек в реализации программ на экономические показатели отрасли изучена недостаточно. Также отсутствует единый подход, который связывает административные задержки с бюджетными потерями и уровнем импортозависимости. Это определяет научную новизну настоящего исследования.

Методология исследования

Методологическая основа исследования включает четыре взаимосвязанных этапа анализа, позволяющих получить количественную оценку влияния временных лагов на эффективность государственной поддержки АПК.

Этап 1. Сравнительный анализ плановых и фактических сроков

Для шести ключевых подпрограмм ФНТП рассчитана разница между плановой датой первого финансирования и фактической на основе данных Министерства сельского хозяйства Российской Федерации и отчетов Счетной палаты Российской Федерации. Временной лаг определяется как продолжительность периода недофинансирования в месяцах.

Фискальные потери рассчитывались по двум аспектам:

а) недополученный налог на добавленную стоимость (НДС) и налог на прибыль через отраслевой мультипликатор 1,36 и среднюю налоговую нагрузку 12,4%;

б) дополнительная премия к импортной цене на основе данных Федеральной таможенной службы (ФТС) о закупках племенного материала и семян за период 2018-2023 годов.

Затем моделировались эффекты сокращения временных лагов на 25%, 50% и 75% для оценки потенциальной экономии бюджетных средств и снижения импортозависимости.

Результаты исследования

Анализ временных лагов по ключевым подпрограммам

Сравнительный анализ реализации подпрограмм ФНТП выявил значительные отклонения от первоначальных планов (Таблица 1). Средний лаг между планируемым и фактическим началом финансирования составляет 19 месяцев с диапазоном от 8 до 31 месяца.

Таблица 1
Динамика сроков запуска подпрограмм ФНТП (2017-2024 гг.)

Подпрограмма	Год анонса	Год запуска	Срок ожидания
Картофель (селекция)	2017	2018	~1 год
Сахарная свекла	2017	2018–2019	~1–1,5 года
Бройлеры (кросс кур)	2017–2018	2019–2020	~2 года
Корма и кормовые добавки	2019–2020	2023	~3–4 года
КРС молочный	2020	2022–2023	~3 года
КРС мясной	2020	2022–2023	~3 года
Овощные культуры	2020–2021	2023–2024	~3 года
Кукуруза	2021–2022	2023–2024	~2–3 года
Механизация (техника)	~2020	не запущена	5+ лет
Ветпрепараты	~2022–2023	план — 2025	~2–3 года

Составлено авторами на основе данных Минсельхоза РФ и сайта ФНТП

В расчете экономической оценки потерь от временных лагов использована комбинированная методика, включающая оценку прямого ущерба выпуску: концепцией производственной функции с временным лагом предполагается, что задержка внедрения технологий линейно снижает потенциальный выпуск продукции в соответствующем периоде. Кроме того коэффициент учитывает какую долю рынка или производства теряют компании за период задержки внедрения инноваций.

На основе экспертных оценок и фискального моделирования рассчитаны совокупные потери от задержек в реализации подпрограмм (Таблица 2).

Таблица 2
Экономические потери от временных лагов в реализации подпрограмм ФНТП

Составлено авторами

Показатель	Значение, млрд руб
Базовая валовая добавленная стоимость (шесть направлений)	1 500
Снижение выпуска из-за лагов (среднее 10,6%)	159
Потерянный ВВП с учетом мультипликатора 1,36	216
Недополученные НДС и налог на прибыль (12,4% от строки выше)	26,9
Премия к импортной цене (2018–2023 гг., племенной материал + семена)	14,7
Совокупные фискальные потери	**41,6**

Результаты показывают, что совокупные фискальные потери от временных лагов составляют 41,6 млрд рублей, что сопоставимо с годовым объемом финансирования отдельных федеральных программ развития АПК.

Последующее моделирование различных сценариев сокращения временных лагов демонстрирует значительный потенциал для повышения эффективности бюджетных расходов (Таблица 3).

Таблица 3
Эффекты сокращения временных лагов на экономические показатели

Составлено авторами

Сценарий	Сокращение лага	Экономия бюджета, млрд руб.	Снижение импортозависимости, п.п.
A (консервативный)	25%	10,4	3,2
B (умеренный)	50%	20,3	6,4
C (оптимистичный)	75%	30,8	9,5

Наиболее реалистичным представляется сценарий B, предполагающий сокращение временных лагов вдвое, что обеспечивает экономию бюджетных средств в размере 20,3 млрд рублей и снижение импортозависимости на 6,4 процентных пункта.

Обсуждение результатов

Сразу после введения санкций в начале 2022 г. и ухода иностранных поставщиков семян (особенно по сахарной свекле, кукурузе и подсолнечнику) научное сообщество подняло тревогу. Уже 29 марта 2022 г. Вице-президент РАН Ирина Донник в интервью «Российской газете» заявила: «В ситуации с отечественными семенами нужны экстренные действия». И.Донник подчеркнула критическую зависимость по ряду культур и необходимость немедленной корректировки госпрограмм для спасения селекции. [4]

В этот момент ФНТП действовала в редакции 2017–2021 годов, где приоритеты были достаточно широкими, а механизмы финансирования не позволяли быстро реагировать на шоковые события для отрасли. Позже, в мае 2022 г. Правительство анонсировало выделение 1,2 млрд рублей на развитие селекционных центров в текущем году, что стало первым сигналом изменения финансовой политики

Параллельно Минсельхоз России и Минобрнауки России начали работу над внесением изменений в паспорт ФНТП, чтобы легализовать ускоренное финансирование проектов по селекции картофеля, сахарной свеклы, кукурузы и масличных культур.

В декабря 2022 г. вышли Постановление Правительства РФ № 2242 «О внесении изменений в Государственную программу развития сельского хозяйства...», которое напрямую затронуло механизмы реализации ФНТП и Постановление Правительства РФ № 2201, внесшее изменения в акты по вопросу реализации федеральных научно-технических программ, упростив процедуры для приоритетных проектов. Эти документы фактически запустили механизм «экстренного перераспределения», позволив направлять средства на конкретные подпрограммы по селекции без длительных конкурсных процедур, характерных для обычных лет. [10, 11]

Благодаря этой реакции Правительства структура поддержки внутри ФНТП трансформировалась следующим образом:

- вместо общих формулировок были четко выделены подпрограммы по картофелю, сахарной свекле, кукурузе и подсолнечнику, где доля импорта достигала 90% и более;

- были внедрены механизмы возмещения части затрат селекционных центров в ускоренном порядке. Если ранее поддержка была ориентирована на долгосрочные фундаментальные исследования, то в конце 2022 года акцент сместился на прикладные разработки с быстрым циклом внедрения (создание гибридов за 2–3 года вместо 5–7);

- средства ФНТП были синхронизированы с подпрограммами Госпрограммы развития сельского хозяйства (изменения в Постановлении № 717 через Постановление № 2242), что позволило создавать полные цепочки: наука (ФНТП) → размножение элиты (Госпрограмма) → внедрение в хозяйства.

С одной стороны, лаг в 6–8 месяцев (март–декабрь 2022 г.) в рамках экстренного обновления ФНТП является беспрецедентным для российской системы государственного планирования. Обычно подобные структурные

сдвиги в ФНТП занимают более года. В данном случае механизм был запущен в режиме «ручного управления» через прямые поручения Правительства, что позволило уже в посевную кампанию 2023 года направить ресурсы на поддержку отечественных селекционных центров по критическим культурам. [15]

С другой стороны, запуск подпрограмм ФНТП в период с 2017-2021 демонстрирует замедления в рамках процедур согласования всеми участниками отрасли. Так, проведенный ретроспективный анализ скорости запуска подпрограмм показал, что наибольшие задержки зафиксированы в подпрограммы касающиеся развития генетики сельхозживотных (31 месяц), что критично для обеспечения независимости от импортного племенного материала.

Особое внимание заслуживает ситуация с подпрограммой механизации, которая оставалась нереализованной спустя более чем пять лет после анонсирования, и была готова в черновом варианте в 2020 году. Подпрограмма «Сельскохозяйственная техника и оборудование» ФНТП (ответственный исполнитель — Минпромторг России, кроме того, исполнители Минобрнауки России и Минсельхоз России) впервые упоминается в 2020 г в контексте ФНТП, и в обсуждениях на уровне Минсельхоза России и Минпромторга России. В обновленной редакции ФНТП в 2023 г. (постановление № 1614 от 30.09.2023) подпрограмма по механизации всё ещё не появилась в основном списке. [13]

Санкционное давление после 2022 года сначала резко повысило приоритет импортозамещения в технике, но одновременно создало дефицит компонентной базы, что создало новые препятствия в формировании реалистичных КНТП в рамках предполагаемой подпрограммы ФНТП по механизации для отрасли. КНТП (комплексная научно-техническая программа) — это основной рабочий инструмент реализации подпрограмм ФНТП, представляющий собой согласованный портфель взаимосвязанных научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, направленных на достижение конкретного измеримого результата.

В указанный период стратегический акцент в политике Минсельхоза России и Минобрнауки России сместился с фундаментальных научно-технических разработок в сторону мер финансовой поддержки внедрения уже существующей техники через механизмы льготного лизинга. Данная альтернатива предполагала отказ от длительного цикла создания новых отечественных образцов сельхозтехники в рамках ФНТП в пользу ускоренного обновления парка за счет субсидирования лизинговых платежей. Эта концепция была запущена в виде совместных программ по линии Минпромторга и институтов развития (в частности, ДОМ.РФ), направленных на стимулирование спроса на серийную продукцию через удешевление доступа к ней для аграриев. [7]

Фактически, вместо создания новой технологической базы через гранты и НИОКР, бюджетные средства были перераспределены на компенсацию удорожания лизинга, что позволило быстро насытить рынок, но законсервировало технологическое отставание в сфере конструирования принципиально новых видов техники.

Кроме того, это создало благоприятную почву для коррупционных рисков в сфере распределения финансовых потоков. Результатом стало уголовное дело (2024 г.) в отношении Дмитрия Журавлева, занимавшего пост заместителя директора Департамента координации деятельности организаций в сфере сельскохозяйственной науки Минобрнауки России. [12] Согласно материалам следствия и приговору суда, суть правонарушения заключалась в требовании вознаграждения в размере процента от стоимости контрактов на поставку сельхозтехники, реализуемой в том числе через лизинговые механизмы, что прямо коррелирует с периодом приоритетного финансирования лизинга в рамках ФНТП и отказом от реализации подпрограммы «Механизации» в тот период.

Лишь в начале 2025 года, на фоне критики существующего положения дел и судебных разбирательств, было принято решение о фактическом включении подпрограммы «Сельскохозяйственная техника и оборудование» в расширенную редакцию ФНТП. [11]

Аналогичная проблема временных лагов сохранялась на протяжении 5 лет и при создании агробиотехнопарков. Агробиотехнопарки изначально планировались как часть национального проекта «Наука» для создания инновационных площадок, объединяющих научные организации и предприятия АПК. Планировалось создание не менее пяти таких парков для развития отечественной селекции и генетики, на которые были заложены средства в бюджете (на момент 2019 г.). Агробиотехнопарки это критическая инфраструктура для реализации другой Федеральной научно-технической программы развития генетических технологий на 2019–2030 годы.

В период с 2019-2021 г. мероприятие реализовывалось участниками отрасли за счёт собственных средств, одновременно был подготовлен проект постановления Правительства для проведения конкурсных процедур по созданию агробиотехнопарков, который был оставлен без движения на уровне департамента. Таким образом, в этот период нормативная база отсутствовала: действующие правила для промышленных технопарков (ПП №1863) не были адаптированы под специфику АПК

Только в ноябре 2022 г. резолюцией Зампреда Правительства Д.Ю. Григоренко № ДГ-П50-19579 ответственность за разработку механизма поддержки агробиотехнопарков передана от Минобрнауки России к Минсельхозу России. К середине 2023 г. было подписано Постановление Правительства №1007, в рамках которого стал возможен запуск программы грантовой поддержки агробиотехнопарков. [10] Однако, из-за позднего принятия ПП №1007 (20.06.2023) проведение конкурса по созданию агробиотехнопарков и заключение соглашений стало невозможным в рамках бюджетного года.

Согласно аудиту Счетной палаты России: «Исполнение расходов на оказание государственной поддержки создания и развития агропромышленных технопарков (агробиотехнопарков) в объеме 1,035 млрд рублей не осуществлялось», т.е. временной лаг привел к неосвоению более 1 млрд руб. в 2023 году. Хотя первоначально на 2023 год было зарезервировано 1,755 млрд руб. на гранты для агробиотехнопарков. Неиспользованные средства возвращены в резервный фонд федерального бюджета. [14]

Задержки в реализации подпрограмм импортозамещения критических ресурсов создают системные риски для продовольственной безопасности России. Особую озабоченность вызывает ситуация с племенным материалом, где зависимость от импорта превышает 80% по отдельным видам сельскохозяйственных животных.

Заключение и рекомендации

Проведенное исследование подтверждает гипотезу о значительном негативном влиянии временных лагов государственной поддержки на ресурсную устойчивость АПК и продовольственную безопасность России. Средний лаг в 19 месяцев между планируемым и фактическим началом финансирования подпрограмм ФНТП приводит к фискальным потерям в размере примерно 41,6 млрд рублей и замедляет процессы импортозамещения.

Передача полномочий между ведомствами без отлаженной процедуры координации стала основным фактором задержки в рамках подпрограмм ФНТП и нацпроекта «Наука». Для минимизации подобных рисков в будущем необходима заблаговременная межведомственная координация и фиксация ответственных исполнителей на этапе планирования нацпроектов.

В паспорта КНТП обязательно должны включаться не только вузы и заводы, но и производители компонентов (металлургия, электроника, гидравлика), чтобы замкнуть цепочку внутри программы.

Дальнейшие исследования должны быть направлены на разработку системы раннего предупреждения рисков в реализации государственных программ и создании адаптивных механизмов корректировки параметров поддержки в зависимости от изменения внешних условий.

Литература

1. Барышникова, Н. А. Продовольственная политика и экономическая безопасность аграрного сектора экономики России: опыт институционального анализа / Н. А. Барышникова, Н. А. Киреева // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2023. – Т. 23, вып. 4. – С. 379–390. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/prodovolstvennaya-politika-i-ekonomicheskaya-bezopasnost-agrarnogo-sektora-ekonomiki-rossii-opyt-institutsionalnogo-analiza/viewer (дата обращения: 19.08.2026). – Текст : электронный.

2. Бельский, В. И. Экономический механизм государственного регулирования сельскохозяйственного производства: теория, методология, практика / В. И. Бельский. – Минск : Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2018. – 265 с. – URL: https://refor.by/sites/default/files/2018_ekonomicheskiy_mehanizm_gosudarstvennogo_regulirovaniya_selskohozyaystvennogo_proizvodstva_teoriya_metodologiya_praktika.pdf (дата обращения: 19.08.2026). – Текст : электронный.

3. Гусаков, В. Г. Регулирование ВТО внешней торговли продукцией сельского хозяйства и продовольствием: правила и нормы / В. Г. Гусаков, М. С. Байгот. – Минск : Белорусская наука, 2007. – 200 с. – URL: https://elib.nlb.by/catalog/Record/BY-NLB-br0000044125?sid=61749796 (дата обращения: 19.08.2026). – Текст : электронный.

4. Донник, И. М. В ситуации с отечественными семенами нужны экстренные действия : [интервью] / И. М. Донник // Российская газета. – 2022. – 29 марта. – URL: https://rg.ru/2022/03/29/irina-donnik-v-situacii-s-otechestvennymi-semenami-nuzhny-ekstrennye-dejstviia.html (дата обращения: 19.08.2026). – Текст : электронный.

5. О реализации Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства : материалы парламентских слушаний Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, 15 марта 2023 г. – URL: http://komitet-agro.duma.gov.ru/storage/b53533c5-43a4-44ee-99b8-ea105c1ce57a/Минсельхоз_ФНТП%2015.03.pdf (дата обращения: 19.08.2026). – Текст : электронный.

6. Кундиус, В. А. Векторы развития российского агропромышленного комплекса в условиях санкционных ограничений / В. А. Кундиус // Grand Altai Research & Education. – 2023. – № 2 (20). – С. 35–47. – DOI 10.25712/ASTU.2410-485X.2023.02. – URL: https://elibrary.ru/nqtdiw (дата обращения: 18.08.2026). – Текст : электронный.

7. Программа льготного лизинга сельскохозяйственной техники : информационные материалы / Минпромторг России. – Москва, 2023. – URL: https://gfs.gov.ru/novosti/127297/ (дата обращения: 19.08.2026). – Текст : электронный.

8. Совещание «О ходе реализации Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017–2030 годы» // Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию: официальный сайт. – URL: http://agrarian.council.gov.ru/activity/activities/other_activities/163632/ (дата обращения: 19.08.2026). – Текст : электронный.
9. Оборин М. С. Направления повышения эффективности мер антикризисной поддержки сельскохозяйственной отрасли России // Вестник НГИЭИ. 2024. №1 (152). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/napravleniya-povysheniya-effektivnosti-mer-antikrizisnoy-podderzhki-selskohozyaystvennoy-otrasli-rossii (дата обращения: 18.08.2026).
10. О государственной поддержке создания и развития агропромышленных технопарков (агробиотехнопарков) : Постановление Правительства РФ от 20 июня 2023 г. № 1007 // Правительство Российской Федерации : официальный сайт. – Текст : электронный. – URL: http://static.government.ru/media/files/oMdkgPRGb6fYQjWgmiePEPvQumCt5DPw.pdf (дата обращения: 19.08.2026).
11. О включении подпрограммы «Сельскохозяйственная техника и оборудование» в Федеральную научно-техническую программу развития сельского хозяйства: информационные материалы Правительства Российской Федерации (2025 г.) // ФНТП развития сельского хозяйства: официальный сайт. – Текст : электронный. – URL: https://fntp-mcx.ru/subprogramms/tech (дата обращения: 19.08.2026).
12. Кучушев, С. Сельское подношение: чиновник Минобрнауки признал вину в получении взятки : Дмитрию Журавлеву предъявили обвинение и оставили в СИЗО до ноября / С. Кучушев // Известия : сайт. – 2024. – 22 авг. – URL: https://iz.ru/1747060/stanislav-kuchushev/selskoe-podnoshenie-chinovnik-minobrnauki-priznal-vinu-v-poluchenii-vziatki (дата обращения: 19.08.2026). – Текст : электронный.
13. Счетная палата опубликовала заключение по результатам мониторинга исполнения госпрограмм // Гражданский контроль государственных закупок : сайт. – 2021. – 29 сент. – URL: https://gkgz.ru/schetnaya-palata-opublikovala-zaklyuchenie-po-rezultatam-monitoringa-ispolneniya-gosprogramm/ (дата обращения: 19.08.2026). – Текст : электронный.
14. Счетная палата: Минсельхоз РФ в прошлом году не использовал более 1 млрд руб. субсидий на создание агробиотехнопарков [Электронный ресурс] // Milknews : информационное агентство о молочном и животноводческом рынке. – 2024. – 4 апреля. – 11:07. – URL: https://milknews.ru/index/schetnaya-palata-tekhnopark.html (дата обращения: 28.03.2026). – Текст : электронный.
15. Узун В. Я. Принципы бюджетной поддержки сельского хозяйства и их практическая реализация // Никоновские чтения. 2009. №14. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/printsipy-byudzhetnoy-podderzhki-selskogo-hozyaystva-i-ih-prakticheskaya-realizatsiya (дата обращения: 18.08.2026).
16. Хайруллина Ольга Ивановна Анализ современного состояния государственной поддержки сельскохозяйственных производителей // Продовольственная политика и безопасность. 2023. №4. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-sovremennogo-sostoyaniya-gosudarstvennoy-podderzhki-selskohozyaystvennyh-proizvoditeley (дата обращения: 18.08.2026).
17. Черепанова, Д. М. Оценка уровня государственной поддержки АПК в России и странах Европейского союза / Д. М. Черепанова, Ю. Н. Никулина, Р. Г. Янбых // Аграрная наука Евро-Северо-Востока. – 2022. – № 5. – С. 740–750. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-urovnya-gosudarstvennoy-podderzhki-apk-v-rossii-i-stranah-evropeyskogo-soyuza (дата обращения: 19.08.2026). – Текст : электронный.

Food security: assessing the effectiveness of financial mechanisms to support the agro-industrial complex under budget constraints

Loktionova A.Vy.
Lira-S LLC

JEL classification: G20, G24, G28, H25, H30, H60, H72, H81, K22, K34

The work examines how delays in the allocation of government funds to support the agro-industrial complex affect Russia's food security in the context of sanctions and WTO rules. An analysis of federal programs showed that actual funding begins on average 19 months later than planned. This lag costs the economy 159 billion rubles in lost added value and brings 41.6 billion rubles in losses to the budget. The modeling results show that reducing the time lags between the initiation and launch of FSTP subprograms by 50% ensures a reduction in import dependence by 6.4 percentage points and budget savings of up to 20.3 billion rubles.

Keywords: food security, state support for the agro-industrial complex, budget constraints, import substitution, resource sustainability, Federal Scientific and Technical Progress (FSTP), Scientific and Technical Progress (KSTP).

References

1. Baryshnikova, N. A. Food Policy and Economic Security of the Agricultural Sector of the Russian Economy: An Institutional Analysis Experience / N. A. Baryshnikova, N. A. Kireeva // Bulletin of the Saratov University. New Series. Series: Economy. Management. Law. - 2023. - Vol. 23, issue. 4. - Pp. 379-390. - URL: https://cyberleninka.ru/article/n/prodovolstvennaya-politika-i-ekonomicheskaya-bezopasnost-agrarnogo-sektora-ekonomiki-rossii-opyt-institutsionalnogo-analiza/viewer (Accessed: 19.08.2026). - Text: electronic. 2. Belsky, V. I. Economic Mechanism of State Regulation of Agricultural Production: Theory, Methodology, Practice / V. I. Belsky. – Minsk: Institute for System Research in the Agro-Industrial Complex of the National Academy of Sciences of Belarus, 2018. – 265 p. – URL: https://refor.by/sites/default/files/2018_ekonomicheskiy_mehanizm_gosudarstvennogo_regulirovaniya_selskohozyaystvennogo_proizvodstva_teoriya_metodologiya_praktika.pdf (accessed: 19.08.2026). – Text: electronic.
3. Gusakov, V. G. WTO Regulation of Foreign Trade in Agricultural Products and Food: Rules and Norms / V. G. Gusakov, M. S. Baigot. – Minsk: Belarusian Science, 2007. – 200 p. – URL: https://elib.nlb.by/catalog/Record/BY-NLB-br0000044125?sid=61749796 (date accessed: 19.08.2026). – Text: electronic.
4. Donnik, I. M. The situation with domestic seeds requires urgent action: [interview] / I. M. Donnik // Rossiyskaya Gazeta. – 2022. – March 29. – URL: https://rg.ru/2022/03/29/irina-donnik-v-situacii-s-otechestvennymi-semenami-nuzhny-ekstrennye-dejstviia.html (date accessed: 19.08.2026). – Text: electronic.
5. On the implementation of the Federal Scientific and Technical Program for the Development of Agriculture: materials of the parliamentary hearings of the State Duma Committee on Agrarian Issues, March 15, 2023 – URL: http://komitet-agro.duma.gov.ru/storage/b53533c5-43a4-44ee-99b8-ea105c1ce57a/Минсельхоз_ФНТП%2015.03.pdf (date of access: August 19, 2026). – Text: electronic.
6. Kundius, V. A. Vectors of development of the Russian agro-industrial complex under sanctions restrictions / V. A. Kundius // Grand Altai Research & Education. – 2023. – No. 2 (20). – P. 35–47. – DOI 10.25712/ASTU.2410-485X.2023.02. – URL: https://elibrary.ru/nqtdiw (date of access: 18.08.2026). – Text: electronic.
7. Preferential leasing program for agricultural machinery: information materials / Ministry of Industry and Trade of the Russian Federation. – Moscow, 2023. – URL: https://gfs.gov.ru/novosti/127297/ (date of access: 19.08.2026). – Text: electronic.
8. Meeting "On the implementation of the Federal Scientific and Technical Program for the Development of Agriculture for 2017–2030" // Committee of the Federation Council on Agrarian and Food Policy and Environmental Management: official website. – URL: http://agrarian.council.gov.ru/activity/activities/other_activities/163632/ (date of access: 19.08.2026). – Text: electronic.
9. Oborin M. S. Directions for increasing the effectiveness of anti-crisis support measures for the agricultural sector of Russia // Bulletin of NGIEI. 2024. No. 1 (152). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/napravleniya-povysheniya-effektivnosti-mer-antikrizisnoy-podderzhki-selskohozyaystvennoy-otrasli-rossii (date of access: 18.08.2026).
10. On state support for the creation and development of agro-industrial technology parks (agrobiotechnoparks): Resolution of the Government of the Russian Federation of June 20, 2023 No. 1007 // Government of the Russian Federation: official website. – Text: electronic. – URL: http://static.government.ru/media/files/oMdkgPRGb6fYQjWgmiePEPvQumCt5DPw.pdf (date of access: 19.08.2026).
11. On the inclusion of the subprogram "Agricultural machinery and equipment" in the Federal Scientific and Technical Program for the Development of Agriculture: information materials of the Government of the Russian Federation (2025) // FSTP for the Development of Agriculture: official website. – Text: electronic. – URL: https://fntp-mcx.ru/subprogramms/tech (date of access: 19.08.2026).
12. Kuchushev, S. Rural offering: an official of the Ministry of Education and Science admitted guilt in accepting a bribe: Dmitry Zhuravlev was charged and left in pretrial detention until November / S. Kuchushev // Izvestia: website. - 2024. - August 22. - URL: https://iz.ru/1747060/stanislav-kuchushev/selskoe-podnoshenie-chinovnik-minobrnauki-priznal-vinu-v-poluchenii-vziatki (date of access: August 19, 2026). - Text: electronic.
13. The Accounts Chamber published a conclusion on the results of monitoring the implementation of state programs // Civil control of public procurement: website. - 2021. - September 29. – URL: https://gkgz.ru/schetnaya-palata-opublikovala-zaklyuchenie-po-rezultatam-monitoringa-ispolneniya-gosprogramm/ (date of access: 19.08.2026). – Text: electronic.
14. Accounts Chamber: Last year, the Russian Ministry of Agriculture did not use more than 1 billion rubles in subsidies for the creation of agrobiotechnoparks [Electronic resource] // Milknews: information agency about the dairy and livestock market. - 2024. - April 4. - 11:07. - URL: https://milknews.ru/index/schetnaya-palata-tekhnopark.html (date of access: 03/28/2026). - Text: electronic.
15. Uzun V. Ya. Principles of budget support for agriculture and their practical implementation // Nikonovskie readings. 2009. No. 14. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/printsipy-byudzhetnoy-podderzhki-selskogo-hozyaystva-i-ih-prakticheskaya-realizatsiya (date of access: 18.08.2026).
16. Khairullina Olga Ivanovna Analysis of the current state of state support for agricultural producers // Food policy and security. 2023. No. 4. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-sovremennogo-sostoyaniya-gosudarstvennoy-podderzhki-selskohozyaystvennyh-proizvoditeley (date of access: 18.08.2026).
17. Cherepanova, D. M. Assessment of the level of state support for the agro-industrial complex in Russia and the countries of the European Union / D. M. Cherepanova, Yu. N. Nikulina, R. G. Yanbykh // Agrarian science of the Euro-North-East. - 2022. - No. 5. - P. 740-750. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-urovnya-gosudarstvennoy-podderzhki-apk-v-rossii-i-stranah-evropeyskogo-soyuza (date of access: 19.08.2026). – Text: electronic.